

**Критерии оценки работ участников для секционного заседания Республиканской научной конференции-конкурса молодых исследователей
имени академика В.П. Ларионова «Инникигэ харды»**

Регламент выступления – 7 минут, вопросы и ответы – по усмотрению экспертов

Критерии оценивания	Балл			
	3	2	1	0
I. Самостоятельность проведенной работы (макс. балл - 3)	Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Свободно ориентируется в предметной области исследования. Определено дальнейшее направление развития исследования.	Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Уровень осведомлённости в предметной области исследования достаточен для обсуждения положения дел по изучаемому вопросу.	Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому вопросу.	Нет понимания сути исследования, личного вклада не выявлено. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования.
II. Уровень ответов на вопросы, их глубина и качество (макс. балл - 3)	Высокое владение материалом. Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	Автор отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	Ответы на поставленные вопросы не даны.
III. Методика работы (макс. балл - 3)	Приведены методы исследования, план исследования. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности.	Присутствует только два из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).	Присутствует только одно из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).	1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования. 3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется).
IV. Качество результата (новизна, объем полученных и введенных в анализ данных) (макс. балл - 3)	Исследование проведено, получены результаты, они достоверны. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.	Исследование проведено, получены достоверные результаты. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.	Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Решены не все поставленные задачи. Выводы недостаточно обоснованы.	Исследование не проведено, результаты не получены, поставленные задачи не решены, выводы не обоснованы.
V. Анализ области исследования, ранее проведенных исследований, примененных методов и решений (макс. балл - 3)	Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Источники актуальны, отражают современное представление.	Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление.	Приведено описание области исследования. Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники устарели, не отражают современное представление.	Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена. Нет списка используемой литературы.